

Inhalt

Vorwort	V
Inhaltsübersicht	VII
Einleitung Problemstellung und Untersuchung	1
A. Grundzüge und Anwendungsbereiche des Scheme-Verfahrens	1
B. Gegenstand der Untersuchung	4
C. Gang der Darstellung	5
Teil 1 Das Scheme-Verfahren	7
1. Kapitel Das Verfahren nach den ss. 895 ff. CA 2006	7
§ 1 <i>Verfahrensauslösendes Moment</i>	7
A. Solvent Scheme of Arrangement	7
B. Insolvent Scheme of Arrangement	8
§ 2 <i>Die Beteiligten des Gläubiger-Scheme-Verfahrens</i>	10
A. Die Gläubiger	10
B. Die Gesellschaft	12
C. Das Gericht	13
I. Internationale Zuständigkeit	13
1. Solvent Scheme-Verfahren	13
2. Insolvent Scheme-Verfahren	17
II. Sachliche, örtliche und funktionale Zuständigkeit	17
§ 3 <i>Das Scheme of Arrangement</i>	17
§ 4 <i>Die drei Verfahrensphasen nach den ss. 895 ff. CA 2006</i>	20
A. Die Entscheidung über die Einberufung der Gläubigerversammlung(en)	21
I. Einteilung der Gläubiger	22
1. Umfang der gerichtlichen Prüfung	22
2. Maßstab der gerichtlichen Prüfung	23
II. Ladungs-, Informations- und Abstimmungsformalia	25
B. Die Abhaltung der Gläubigerversammlung(en)	27
C. Die Entscheidung über die Genehmigung des Scheme of Arrangement	28
I. Einhaltung der gesetzlichen Bestimmungen	30
II. Repräsentatives Abstimmungsergebnis	31
III. Fairness des Scheme of Arrangement	32
1. Fairness-Vermutung	32
2. Widerlegung der Fairness-Vermutung	33
a) Solvenz der Scheme-Gesellschaft	34
b) Vergleich der Befriedigungsaussichten bei Scheme of Arrangement und Liquidation	35
D. Die Einreichung einer Kopie der Court Order beim Registrar of Companies	37
§ 5 <i>Rechtsmittel</i>	37

2. Kapitel Rechtsfolgen	39
§ 1 Rechtsfolgen des laufenden Verfahrens	39
§ 2 Rechtsfolgen des abgeschlossenen Verfahrens	40
A. Bindung an das Scheme of Arrangement	40
B. Bindung an die Court Order	41
3. Kapitel Zwischenergebnis	44
Teil 2 Die Anerkennung des Scheme of Arrangement in Deutschland	45
1. Kapitel Verfahrensrechtliche Anerkennung	45
§ 1 Voraussetzungen der Anerkennung	46
A. Anerkennung nach den Regeln der EuInsVO	46
I. Anerkennung als Insolvenzverfahren	47
II. Anerkennung als sonstige Entscheidung oder gerichtlich bestätigter Vergleich	48
1. Solvent Scheme of Arrangement	48
2. Insolvent Scheme of Arrangement	48
a) Anerkennung des Insolvent Scheme of Arrangement als gerichtlich bestätigter Vergleich	49
aa) Stand der Rechtsprechung und Literatur	49
bb) Stellungnahme	49
(1) Anzuerkennender Eröffnungsbeschluss	50
(2) Zuständigkeit des Insolvenzgerichts für die Vergleichsbestätigung	50
(3) Vergleich	51
(a) Auslegung	52
(aa) Grammatikalische Auslegung	52
(α) Vergleichsbegriff in Art. 25 Abs. 1 UAbs. 1 S. 1 EuInsVO	52
(β) Vergleichsbegriff in anderen Vorschriften der EuInsVO	53
(γ) Vergleichsbegriff in Art. 58 EuGVVO	54
(δ) Zwischenergebnis	54
(bb) Systematische Auslegung	55
(α) Parallele zwischen Entscheidung und Vergleich	55
(αα) Entscheidungen sind Bestandteile des Insolvenzverfahrens	55
(ββ) Entscheidungen sind Kernbestandteile des Insolvenzverfahrens	56
(γγ) Vergleiche sind Kernbestandteile des Insolvenzverfahrens	57
(β) Keine trennscharfe Abgrenzung von Vergleich und Entscheidung	58
(γ) Zwischenergebnis	60
(cc) Historische Auslegung	60
(dd) Teleologische Auslegung	60
(ee) Synthese der Auslegungselemente	62
(b) Subsumtion	63
(c) Zwischenergebnis	63

(4) Zwischenergebnis	63
b) Anerkennung der Court Order als Annexentscheidung	64
aa) Stand der Rechtsprechung und Literatur	64
(1) Auslegung	64
(2) Subsumtion	66
bb) Stellungnahme	66
(1) Entscheidung	66
(2) Aufgrund des Insolvenzverfahrens und in engem Zusammenhang damit	68
(a) Auslegung	68
(aa) Grammatikalische Auslegung	68
(bb) Systematische Auslegung	68
(α) Abgrenzung von Art. 25 Abs. 1 UAbs. 1 S. 1 EuInsVO	68
(β) Abgrenzung von Art. 1 Abs. 2 lit. b) EuGVVO	69
(cc) Historische Auslegung	70
(dd) Teleologische Auslegung	72
(ee) Synthese der Auslegungselemente	73
(b) Subsumtion	73
(c) Zwischenergebnis	76
(3) Zwischenergebnis	76
B. Anerkennung nach § 343 InsO	76
C. Anerkennung nach den Regeln der EuGVVO	78
I. Anerkennung der Court Order als Entscheidung	78
1. Anwendungsbereich der EuGVVO	78
a) Zivil- und Handelssache	78
aa) Stand der Rechtsprechung und Literatur	78
bb) Stellungnahme	80
(1) Auslegung	80
(a) Grammatikalische Auslegung	80
(b) Systematische Auslegung	80
(aa) Rückschlüsse aus Verordnungsvorschriften, die auf Individualklageverfahren zugeschnitten sind	80
(bb) Rückschlüsse aus der Reichweite der Zuständig- keitsregelungen	81
(cc) Rückschlüsse aus den Richtlinien 2001/17/EG und 2001/24/EG	81
(dd) Zwischenergebnis	83
(c) Historische Auslegung	83
(d) Teleologische Auslegung	84
(e) Synthese der Auslegungselemente	84
(2) Subsumtion	85
(3) Zwischenergebnis	85
b) Konkurse, Vergleiche und ähnliche Verfahren	85
aa) Stand der Rechtsprechung und Literatur	85
(1) Auslegung	85
(2) Subsumtion	87
bb) Stellungnahme	88
(1) Auslegung	88
(a) Grammatikalische Auslegung	88
(b) Systematische Auslegung	90

(aa) Rückschlüsse aus Art. 1 Abs. 1 und Art. 25 Abs. 1 EuInsVO	90
(bb) Rückschlüsse aus Art. 25 Abs. 2 EuInsVO	90
(cc) Rückschlüsse aus Art. 58 EuGVVO	91
(dd) Zwischenergebnis	91
(c) Historisch-teleologische Auslegung	92
(d) Synthese der Auslegungselemente	93
(2) Subsumtion	95
(3) Zwischenergebnis	95
(4) Exkurs	95
2. Entscheidung	97
a) Stand der Rechtsprechung und Literatur	97
aa) Auslegung	97
bb) Subsumtion	99
b) Stellungnahme	101
aa) Auslegung	101
(1) Grammatikalische Auslegung	101
(a) Entscheidungsbegriff in Art. 32 EuGVVO	101
(b) Entscheidungsbegriff in Art. 43 EuGVVO	101
(c) Entscheidungsbegriff in Art. 2 Nr. 4, Art. 21 EuEheVO	102
(d) Zwischenergebnis	103
(2) Systematische Auslegung	103
(a) Rückschlüsse aus Zuständigkeits- und Zustellungs- vorschriften	103
(b) Rückschlüsse aus Art. 58 EuGVVO	105
(aa) Prozessvergleich	106
(α) Grammatikalische Auslegung	106
(β) Systematische Auslegung	106
(γ) Historische Auslegung	107
(δ) Teleologische Auslegung	108
(ε) Synthese der Auslegungselemente	109
(bb) Abgrenzung von Prozessvergleich und Entscheidung	109
(α) Prozessvergleich bei Konsens, Entscheidung bei Dissens	109
(β) Entscheidung trotz Konsenses bei materieller Rechtskraftfähigkeit	111
(γ) Zwischenergebnis	111
(c) Zwischenergebnis	112
(3) Historische Auslegung	112
(4) Teleologische Auslegung	113
(5) Synthese der Auslegungselemente	114
bb) Subsumtion	114
(1) Kontradiktorisches Verfahren	114
(2) Kein Prozessvergleich	115
(a) Kein Konsens	115
(aa) Keine individuelle Zustimmung aller Gläubiger	115
(α) Abstimmung in der Gläubigerversammlung	116
(β) Gesetzliche Fiktion	116
(γ) Schaffung der Voraussetzungen der Anwend- barkeit englischen Rechts	116
(δ) Zwischenergebnis	117

(b) Keine kollektive Zustimmung aller Gläubiger	118
(α) Konsortialverbundene Gläubiger	118
(β) Alle Gläubiger	119
(γ) Zwischenergebnis	120
(b) Konsens nicht ausnahmsweise verzichtbar	120
(aa) Kontrahierungszwang	120
(bb) Vergleichbarer Ausnahmefall	121
(cc) Zwischenergebnis	123
(c) Materielle Rechtskraftfähigkeit	123
(d) Zwischenergebnis	123
(3) Zwischenergebnis	123
(4) Exkurs	123
3. Zwischenergebnis	126
II. Anerkennung des Scheme of Arrangement als Prozessvergleich	126
§ 2 <i>Hindernisse der Anerkennung</i>	126
A. Hindernisse der Anerkennung nach den Regeln der EuGVVO	126
I. Unzureichende Zustellung des verfahrenseinleitenden Schriftstücks	127
1. Stand der Rechtsprechung und Literatur	127
a) Auslegung	127
b) Subsumtion	129
2. Stellungnahme	130
a) Auslegung	130
b) Subsumtion	132
aa) Verfahrenseinleitendes Schriftstück	132
bb) Rechtzeitigkeit der Zustellung	132
cc) Art und Weise der Zustellung	133
(1) Zustellungsart	133
(a) Öffentliche Bekanntmachung in Tageszeitungen	133
(b) Postversand im Parteibetrieb	134
(c) Bekanntmachung im Internet	134
(2) Sprache des verfahrenseinleitenden Schriftstücks	135
dd) Zwischenergebnis	136
II. Unzuständigkeit des erststaatlichen Gerichts	137
1. Stand der Rechtsprechung und Literatur	137
2. Stellungnahme	138
a) Auslegung	138
aa) Grammatikalische Auslegung	138
bb) Systematische Auslegung	138
cc) Historisch- teleologische Auslegung	138
dd) Zwischenergebnis	139
b) Teleologische Reduktion	139
aa) Kollision von Urteilsfreizügigkeit und Beklagtenschutz	139
bb) Auflösung der Kollision durch Harmonisierung des Zuständigkeitsrechts	140
cc) Keine Auflösung der Kollision soweit keine Harmonisierung des Zuständigkeitsrechts	141
dd) Gesetzeslücke soweit keine Harmonisierung des Zuständigkeitsrechts	141
ee) Lückenschluss durch teleologische Reduktion	143
ff) Zwischenergebnis	143
c) Subsumtion	144

aa)	Direkt anwendbares Zuständigkeitsrecht	144
bb)	Entsprechend anwendbares Zuständigkeitsrecht	145
(1)	Art. 4 Abs. 1 EuGVVO analog	145
(2)	Art. 2 i.V.m. Art. 6 Abs. Nr. 1 EuGVVO analog	146
(3)	Art. 2. i.V.m. Art. 60 EuGVVO analog	146
(4)	Art. 22 Nr. 2 EuGVVO analog	147
(5)	Art. 3 Abs. 1 EuInsVO analog	148
(6)	Art. 23 EuGVVO analog	149
(7)	Zwischenergebnis	149
cc)	Zwischenergebnis	149
III.	Zwischenergebnis	150
B.	Hindernis der Anerkennung nach EuInsVO und EuGVVO	150
I.	Der Ordre Public-Vorbehalt	150
II.	Ordre Public-Widrigkeit der Anerkennung der Court Order	152
1.	Stand der Rechtsprechung und Literatur	152
2.	Stellungnahme	154
a)	Verfahrensrechtlicher Ordre Public	154
aa)	Rechtliches Gehör	154
bb)	Gesetzlicher Richter	156
cc)	Völkerrechtswidrige Zuständigkeitsbegründung	157
dd)	Forum Shopping	158
ee)	Zwischenergebnis	159
b)	Materiell-rechtlicher Ordre Public	159
aa)	Reichweite und Beschränkbarkeit des Eigentumsgrundrechts	159
bb)	Keine offensichtliche Verletzung des Eigentumsgrundrechts	161
(1)	Eigentumsschutz im englischen Genehmigungsverfahren	161
(2)	Eigentumsschutz im Rahmen der deutschen Anerkennungs- prüfung	161
(a)	Kompensation	162
(b)	Insolvenz	163
(aa)	Insolvent Scheme of Arrangement-Verfahren	163
(bb)	Solvent Scheme of Arrangement-Verfahren	164
cc)	Zwischenergebnis	166
III.	Zwischenergebnis	167
§ 3	Rechtsfolgen der Anerkennung	167
A.	Rechtsfolgen der Court Order	168
B.	Qualifikation der Rechtsfolgen der Court Order	168
I.	Materielle Rechtskraft	168
II.	Gestaltungswirkung	169
C.	Ergebnis	172
2. Kapitel	Kollisionsrechtliche »Anerkennung« als alternativer Lösungsweg	174
§ 1	Ausgangslage: Wirkungserstreckung nach EuGVVO und EuInsVO	174
§ 2	Ausgangslage: Keine Wirkungserstreckung nach EuGVVO und EuInsVO	174
A.	Solvent Scheme of Arrangement	174
I.	Ausgangslage: Solvent Scheme of Arrangement als Prozessvergleich	175
1.	Anwendungsbereich der Rom I-VO	175
a)	Zivil- und Handelssache	175
b)	Vertragliches Schuldverhältnis	176

c) Gesellschaftsrecht	177
aa) Abänderung schuldrechtlicher Forderungen	177
bb) Umwandlung von Forderungen in Gesellschaftsanteile	179
d) Zwischenergebnis	180
2. Anwendbares Recht nach der Rom I-VO	180
3. Ordre Public-Vorbehalt	181
4. Zwischenergebnis	181
II. Ausgangslage: Court Order entfaltet nur Tatbestandswirkung	182
1. Anwendungsbereich der Rom I-VO	182
2. Anwendbares Recht nach der Rom I-VO	182
3. Ordre Public-Vorbehalt	183
4. Zwischenergebnis	183
III. Ausgangslage: Court Order ist nicht anerkennungsfähiges Gestaltungsurteil	184
B. Insolvent Scheme of Arrangement	184
I. Abänderung schuldrechtlicher Forderungen	185
II. Abänderung dinglicher Sicherheiten an außerhalb des Eröffnungsstaates belegenen Sachen	185
III. Umwandlung von Forderungen in Gesellschaftsanteile	186
3. Kapitel Abschließende Betrachtung	187
§ 1 Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse	187
§ 2 Ausblick	191
A. Reform der EuInsVO	191
B. Reform der EuGVVO	193
Abkürzungen	195
Literatur	197
Materialien	217
Sachregister	219